066854

182969101F

RGN·HSRC

SENTRUM VIR BIBLIOTEEK- EN INLIGTINGSDIENSTE

CENTRE FOR LIBRARY AND IMFORMATION SERVICES

VERVALDATUM/DATE DUE

0000798579

2844363866

001.3072068 HSRC KOMM N 106

079857

Die agendastellende funksie van televisie tydens die 1983-referendum

Navorsingsbevinding Komm N-106

Die agendastellende funksie van televisie tydens die 1983-referendum

D.P. Conradie

Pretoria
Raad vir Geesteswetenskaplike Navorsing
1984

RGN BIBLIOTEEK LIBRARY HSRC

1985 -05- 23

STANDKODE	REGISTERNOMMER
001.3072068 HSRC KOMM N 106	066854
BESTELNOMMER R/O	

D.P. Conradie, Ph.D., Senior Navorsingspesialis

Instituut vir Kommunikasienavorsing
Uitvoerende Direkteur: Dr. P.C.J. Jordaan

ISBN 0 7969 0200 3

Prys: R8,75
(AVB uitgesluit)

© Raad vir Geesteswetenskaplike Navorsing, 1984

Gedruk deur die RGN

INHOUD

HOOFSTUK		BLADSY
	SUMMARY / OPSOMMING	vii
1	AGTERGROND, DOEL EN METODE	1
2	NAVORSINGSRESULTATE	10
3	SAMEVATTING	38
	VERWYSINGS	44
	BYLAE A	46

TABELLE

TABEL BLADSY

2.1 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM IN VERSKILLENDE SOORTE PROGRAMME IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS 18

2.2 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM IN VERSKILLENDE SOORTE BOODSKAPPE IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS 18

2.3 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR VERSKILLENDE MEDEDELERS IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS 19

2.4 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR TOTALE STEEKPROEF VAN RESPONDENTE 19

2.5 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR MANLIKE EN VROULIKE RESPONDENTE IN DIE STEEKPROEF 20

2.6 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR AFRIKAANSSPREKENDE EN ENGELSSPREKENDE RESPONDENTE IN DIE STEEKPROEF 20

2.7 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT VROEG EN RESPONDENTE WAT LATER OOR HUL STEMGEDRAG BESLUIT HET 21

2.8 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT MIN EN RESPONDENTE WAT BAIE NUUSUITSENDINGS GEKYK HET 21

2.9 RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT MIN EN RESPONDENTE WAT BAIE NUUSFOKUSPROGRAMME GEKYK HET 22

2.10 OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN ALLE PROGRAMME IN STEEKPROEF 23

2.11 OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN NUUSPROGRAMME 24

2.12 OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN NUUSFOKUSPROGRAMME 25

TABEL		BLADSY
2.13	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE OORREDEND TEN OPSIGTE VAN 'N JA-STEM	26
2.14	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE OORREDEND TEN OPSIGTE VAN 'N NEE-STEM	27
2.15	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE WAT SLEGS INLIGTING BEVAT	28
2.16	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE REGERING AS MEDEDELER	29
2.17	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE HNP AS MEDEDELER	30
2.18	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE KP AS MEDEDELER	31
2.19	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE NRP AS MEDEDELER	32
2.20	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE PFP AS MEDEDELER	33
2.21	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR AKADEMICI AS MEDEDELERS	34
2.22	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE SAUK AS MEDEDELER	35
2.23	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR KOERANTE AS MEDEDELERS	36
2.24	OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR SAKELUI AS MEDEDELERS	37

SUMMARY

The Institute for Communication Research of the HSRC launched a project consisting of two phases in order to study the possible agenda setting function of television during the 1983 referendum. Firstly a content analysis was made of the news and News Focus programmes that were broadcast during the six weeks preceding the referendum, and secondly a countrywide telephone survey two weeks after referendum day was conducted among a sample of people. The results contained in this publication concern both phases of the study and can be interpreted as a strong indication that the programmes broadcast on TV1 during the six weeks preceding referendum day had an agenda setting function with regard to the 1983 referendum.

OPSOMMING

Ten einde die moontlike agendastellende funksie van televisie-uitsendings tydens die 1983-referendum te ondersoek, het die Instituut vir Kommunikasienavorsing van die RGN 'n projek geloods wat uit twee fases bestaan het, naamlik eerstens 'n inhoudsontleding van die nuus- en Nuusfokusprogramme wat tydens die ses weke voor die referendum gebeeldsend is, en tweedens 'n landwye telefoonopname wat twee weke na die referendum onder 'n steekproef persone uitgevoer is. Die resultate wat in hierdie publikasie bevat is, omsluit albei fases van die studie, en kan geïnterpreteer word as 'n sterk aanduiding dat die programme wat tydens die ses weke voor referendumdag oor die senders van TV1 gebeeldsend is, in die geheel 'n agendastellende funksie met betrekking tot die referendum van 1983 vervul het.

HOOFSTUK 1

AGTERGROND,DOEL EN METODE

1.1 AGTERGROND

Die referendum wat op 2 November 1983 in Suid-Afrika gehou is om te bepaal of die Blanke kiesers vir of teen die implementering van die Regering se nuwe voorgestelde grondwet is, is voorafgegaan deur 'n periode waarin die nuusmedia wye nuusdekking verleen het aan die referendumbeleid van elke politieke party in die land. Koerante het vir of teen die voorgestelde grondwet standpunt ingeneem, en op TV1 het daar tydens die ses weke voor die refendumdag 'n reeks spesiale Nuusfokusprogramme verskyn. Hierdie programme het uitsluitlik oor die grondwet en referendum gehandel, en het onder andere inligting bevat oor die werking van die nuwe grondwet en oor die menings van politici, politieke kommentators, koerantredakteurs en ander prominente persone in die samelewing.

In die uitsendings en berigte is sekere temas, byvoorbeeld sekere fasette of implikasies van die grondwet, vanselfsprekend in 'n groter mate benadruk as andere. Die vraag het nou ontstaan of die massamedia, en veral televisie, nie dalk hierdeur 'n agendastellende funksie met betrekking tot die referendum gespeel het nie. Met die agendastellende funksie van die massamedia word hier bedoel 'n bepaalde soort uitwerking wat die media op die gebruikers daarvan kan hê, naamlik om sekere temas as belangriker of relevanter as ander te laat voorkom (Cook et al. 1983). In die literatuur (kyk McLeod, Bekker en Byrnes 1974) is die eerste verwysing na die

agendastellende (Engels : "agenda setting ") funksie van die massamedia waarskynlik dié van Cohen (1963) wat verklaar het dat die pers ..."may not be successful much of the time in telling people what to think, but it is stunningly successful in telling its readers what to think about" (p. 13).

Een van die bekendste baanbrekerstudies wat die bestaan van die agendastellende proses empiries aagetoon het, was die ondersoek van McCombs en Shaw (1972). In hierdie en in soortgelyke navorsing was die klem op die ooreenkoms tussen dit wat in die massamedia verskyn het en dit wat die gebruikers van die massamedia as belangrik beskou het. In baie studies is rangordekorrelasies bereken om hiedie ooreenkomste te ondersoek. Op grond van sulke ooreenkomste is tentatiewe afleidings gemaak oor die moontlike uitwerking van bepaalde media-inhoude op die samelewing, (byvoorbeeld om sekere temas tydens 'n verkiesing as relevanter vir die kiesers te laat voorkom). Die rigting van die houdingverandering wat moontlik hiermee gepaard gegaan het, byvoorbeeld meer of minder steun vir 'n bepaalde kandidaat in 'n verkiesing, het egter nie deel van hierdie studies uitgemaak nie (Chaffee en Wilson 1977).

Ten einde die moontlike agendastellende funksie van televisie-uitsendings tydens die 1983-referendum te ondersoek, het die Instituut vir Kommunikasienavorsing van die RGN 'n projek geloods wat uit twee fases bestaan het, naamlik eerstens 'n inhoudsontleding van die nuus- en Nuusfokusprogramme wat tydens die ses weke voor die referendum gebeeldsaai is, en tweedens 'n landwye telefoonopname wat twee weke na die referendum onder 'n steekproef persone (voortaan respondente genoem) uitgevoer is. Die resultate

wat in hierdie twee fases verkry is, is afsonderlik gerapporteer (kyk Van Rooyen en Conradie 1984 en Van Vuuren en De Waal 1984). Die onderhawige publikasie handel oor die moontlike agendastellende funksie van televisie en omsluit albei fases van die studie .

1.2 DOEL

Die doel met die navorsing waaroor daar in hierdie publikasie gerapporteer word, is om die agendastellende funksie van televisie-uitsendings tydens die 1983-referendum te ondersoek deur na te gaan wat die ooreenkoms is tussen die temas wat die meeste deur die steekproef respondente genoem is (as redes vir hul asook ander se stemgedrag), en die temas wat tydens die ses weke voor referendumdag die meeste beklemtoon is in die nuus- en Nuusfokusuitsendings wat oor die referendum gehandel het. Wat hierdie beklemtoning van temas in uitsendings betref, sal die prominensie (rangorde) van temas in die geheel asook binne bepaalde soorte programinhoude (byvoorbeeld uitsprake wat aan verskillende bronne toegeskryf is of boodskappe wat uiteenlopende aanbevelings ten opsigte van stemgedrag tydens die referendum bevat) in berekening gebring word.

Aangesien daar in die literatuur aanduidings is dat die agendastellende funksie van die massamedia nie dieselfde is vir alle soorte gebruikers van die massamedia nie (Weaver et_al. 1975), sal daar nie slegs gelet word op die temas wat deur die totale steekproef van respondente genoem is nie, maar ook op dié wat deur bepaalde subgroepe respondente (byvoorbeeld mans of vroue en Afrikaanssprekendes of Engelssprekendes) genoem word. Volgens

Williams en Semlak (1978) kan die agendastellende proses tydens 'n verkiesing ook beïnvloed word deur die respondente se gebruik van die massamedia en deur die mate waarin hulle reeds besluit het hoedat hulle gaan stem. Gevolglik sal daar in die huidige studie ook afsonderlik aandag gegee word aan diegene wat min of baie na die betrokke nuus- en Nuusfokusprogramme op TV1 gekyk het, en daar sal ook onderskei word tussen diegene wat vroeg (meer as ses weke voor die referendum) en dié wat later oor hul stemkeuses besluit het.

1.3 ALGEMENE WERKSWYSE

1.3.1 Fase 1 : Inhoudsontleding van televisieprogramme

Die eerste fase van die navorsing (kyk Van Rooyen en Conradie 1984 vir volle besonderhede) is gebaseer op 'n steekproef televiesieprogramme bestaande uit alle agtuur nuus- en Nuusfokusprogramme wat tydens die ses weke voor referendumdag op TV1 gebeeldsaai is. Hierdie programme is elk op videoband op die dag van uitsending opgeneem. 'n Studie van die steekproef programme het aan die lig gebring dat daar veral gefokus is op tien temas wat met die voorgestelde grondwet verband hou, en 'n kategoriesisteem wat hiervoor voorsiening maak, is opgestel. Die tien temas wat geïdentifiseer is, was die volgende (kyk ook bylae A) :

(a) Grondwetlike verandering

(b) Magsdeling

(c) Posisie van Swartes

(d) Magte van die nuwe President

(e) Menseregte

(f) Ander aspekte van die grondwet (byvoorbeeld Presidentsraad)

(g) Godsdiens

(h) Buiteland : buitelandse reaksie / buitelandse betrekkinge

(i) Ekonomie : sanksies / stakings

(j) Algemeen

Die ontleding van die programme is deur opgeleide kodeerders gedoen wat alle besonderhede aangeteken het op 'n datavel wat spesiaal vir die doel ontwerp is. Voordat die ontleding 'n aanvang kon neem, is daar eers 'n studie gedoen waarin die interbeoordelaarsbetroubaarheid nagegaan is. Die doel hiermee was om die doeltreffendheid van die opleiding van die kodeerders asook die bruikbaarheid van die kategoriedefinisies te ondersoek. Krippendorff (1970) en Holsti (1969) se formules vir die berekening van betroubaarheidskoëffisiënte is hiervoor gebruik. Die verkreë saamgestelde betroubaarheidskoëffisiënte wat op elke vlak van ontleding verkry is, is as bevredigend beskou (gemiddeld 0,8) en daar kon met die ontleding voortgegaan word.

Tydens die ontleding is slegs boodskappe wat op die referendum betrekking gehad het, ontleed. By sulke boodskappe is daar gelet op die tyd (aantal sekondes) wat elke mededeler (die bron van die boodskap) aan elke tema bestee, die rigting van die boodskap (dit wil sê of dit oorredend ten opsigte van 'n ja-stem of 'n nee-stem is en/of dit slegs inligting bevat), asook op die besonderhede van die program waarin die boodskap voorkom. In hierdie verslag word daar slegs melding gemaak van die nege mededelers waaraan die meeste tyd afgestaan is, naamlik die Regering, die verskillende opposisiepartye (die HNP, die KP , die NRP en die PFP), akademici, die SAUK, koerante en sakelui.

1.3.2 Fase 2 : Opname onder respondente

Die tweede fase van die navorsing (kyk Van Vuuren en De Waal 1984 vir besonderhede) het bestaan uit 'n landwye telefoonopname onder 616 respondente. Die opname is kort na referendumdag gedoen, en slegs persone wat geregtig was om tydens die referendum te stem, is by die steekproef ingesluit. Gedurende die telefoniese onderhoude is die volgende drie vrae gevra oor die redes wat 'n rol by die stemgedrag in die referendum kon gespeel het:

(a) Om watter redes dink u het diegene wat ja in die pas afgelope referendum gestem het, wel so gestem ? U kan tot drie redes noem (in volgorde van belangrikheid).

(b) Om watter redes dink u het diegene wat nee in die pas afgelope referendum gestem het, wel so gestem ? U kan weer tot drie redes noem.

(c) Om watter redes is u persoonlik ten gunste van of teen die nuwe grondwet ? U kan ook hier tot drie redes noem.

Dit is duidelik aan die respondente gestel dat niemand hul verplig moes voel om die laaste van bogenoemde drie vrae te beantwoord nie. Ten spyte hiervan het daar slegs enkele gevalle voorgekom waar dit nie beantwoord is nie. Alle antwoorde op die drie vrae is woordeliks neergeskryf en is later gekodeer volgens dieselfde sisteem van temas wat in die eerste fase van die projek gebruik is om televisieprogramme te ontleed. Dieselfde sisteem van kategorieë is gebruik sodat dit moontlik sou wees om die ooreenkoms te ondersoek tussen dit wat op televisie gebeeldsend is en dit wat as redes vir die stemgedrag van die respondente aangegee is.

Bykomstig tot bostaande vrae is verskeie vrae oor agtergrondgegewens

ook aan die respondente gestel. Dit het ingesluit vrae oor die respondente se taal, geslag, televisiegebruik (hier is spesifiek gelet op die mate waarin die respondente gedurende die voorafgaande paar weke na die agtuur nuus- en Nuusfokusprogramme gekyk het), asook 'n vraag wat gelui het : 'Afgesien van hoe u gestem het, wanneer het u finaal tot u besluit gekom?' Die insluiting van hierdie vrae het dit moontlik gemaak om te let op die redes (temas) wat genoem is deur verskillende groeperings van respondente, naamlik mans / vroue, Afrikaanssprekendes / Engelssprekendes, diegene wat relatief min (minder as die mediaan van die steekproef) na die agtuur-nuusprogramme op TV1 gekyk het/ diegene wat relatief baie daarna gekyk het, diegene wat relatief min (minder as die mediaan) na die Nuusfokusprogramme gekyk het / diegene wat relatief baie daarna gekyk het, en diegene wat relatief vroeg (meer as ses weke voor referendumdag) oor hul stemkeuses in die referendum besluit het / diegene wat relatief later daaroor besluit het.

1.3.3 Verwerking van gegewens

Die eerste stap in die verwerking van gegewens was die berekening van die rangordes van die temas wat in die televisieprogramme voorgekom het. Hierdie rangordes is bereken op grond van die totale tyd wat aan elk van die tien temas afgestaan is. Die tema waaraan die meeste tyd gegee is, het die rangorde een gekry, die tema waaraan die tweede meeste tyd afgestaan is, die rangorde twee, ensovoorts. Temas wat ewe lank in die uitsendings voorgekom het, het met die oog op die latere berekening van rangordekorrelasies, gemiddelde rangordes ontvang (kyk Downie en Heath 1959, p. 179). Indien daar byvoorbeeld gevind is dat twee temas wat die meeste tyd opgeneem het (en wat dus die eerste en die tweede posisies moes

beklee) vir ewe veel minute ter sprake was, dan het hulle elk die rangorde 1,5 ontvang (want gemiddelde rangorde = (1+2)/2 = 1,5). Rangordes is afsonderlik bereken vir elk van die volgende :

(a) Die totale steekproef van uitsendings;

(b) die twee soorte programme in die steekproef (naamlik nuus- en Nuusfokusprogramme);

(c) die drie soorte boodskappe in die programme (naamlik boodskappe oorredend ten opsigte van 'n ja-stem, boodskappe oorredend ten opsigte van 'n nee-stem, en dié wat slegs inligting bevat het); en

(d) die nege mededelers waaraan die meeste tyd afgestaan is, (naamlik die Regering, die verskillende opposisiepartye (die HNP, die KP, die NRP en die PFP), akademici, die SAUK, koerante en sakelui).

Die tweede stap in die verwerking van gegewens was die berekening van die rangordes van die temas wat deur die respondente in die steekproefopname genoem is as die redes wat 'n rol by die stemgedrag in die referendum kon gespeel het. Rangordes is afsonderlik bereken ten opsigte van die antwoorde op elk van die drie vrae wat hieroor gehandel het, naamlik die vrae oor die redes vir 'n ja-stem, die redes vir 'n nee-stem, en die redes vir die respondente se eie stemkeuse. Die rangordes is verkry deur eenvoudig te bepaal hoeveel keer elk van die tien temas genoem is, en deur die temas hiervolgens te rangskik. Die genoemde drie soorte rangordes is bereken vir die totale steekproef van respondente, asook vir elk van die subgroepe respondente wat in paragraaf 1.3.2 genoem is (dit wil sê subgroepe wat verkry is op grond van verdelings volgens geslag, taal, die tydstip wanneer daar besluit is oor hoe om te stem, en die mate waarin daar na nuus- en Nuusfokusprogramme gekyk is).

Die laaste stap in die verwerking van die gegewens was die berekening van die rangordekorrelasies (Spearman se rho) tussen die rangorde van die temas wat in die televisieprogramme voorgekom het en die rangorde van die temas wat deur die respondente genoem is. Korrelasies is bereken vir die steekproewe van programme en respondente in die geheel, asook vir die verskillende subgroepe van programinhoude en respondente.

Die uitgangspunt vir die berekening van sulke korrelasies was dat indien daar wel sprake van 'n agendastellende proses is, dan behoort so 'n proses statisties betekenisvolle rangordekorrelasies tot gevolg te hê. By die interpretasie van sulke statisties betekenisvolle rangordekorrelasies moet daar altyd in gedagte gehou word dat hierdie korrelasies teoreties ook deur ander prosesse of faktore veroorsaak kan word, en dat die bestaan van hoë betekenisvolle korrelasies hoogstens geïnterpreteer kan word as 'n aanduiding dat televisie moontlik 'n agendastellende funksie tydens die referendum kon gespeel het.

HOOFSTUK 2

NAVORSINGSRESULTATE

Die resultate van hierdie ondersoek word aan die hand van 24 tabelle hierna bespreek. Die eerste 9 tabelle bevat slegs agtergrondgegewens oor die prominensie van die 10 temas wat ondersoek is : tabelle 2.1 tot 2.3 handel naamlik oor prominensie (soos uitgedruk in rangordes) van die temas in die televisie-uitsendings, terwyl tabelle 2.4 tot 2.9 dui op die rangordes van die temas wat deur die respondente (persone in die steekproef) genoem is as redes wat op die stemgedrag tydens die referendum betrekking gehad het. Die rangordes van die eerste drie tabelle is gebaseer op die aantal minute wat elke tema in die programme ter sprake was (kyk Van Rooyen en Conradie 1984 vir besonderhede), terwyl die rangordes in tabelle 2.4 tot 2.9 bereken is uit die aantal keer wat die temas deur die steekproef respondente genoem is (kyk ook Van Vuuren en De Waal 1984).

Tabelle 2.10 tot 2.24 bevat gegewens oor die ooreenkoms tussen die prominensie van die temas in die televisieprogramme en die prominensie van die temas wat deur die respondente genoem is. Hierdie ooreenkoms is ondersoek vir die steekproef programme en die steekproef respondente in die geheel asook vir die verskillende onderverdelings van die steekproewe, en word telkens deur rangordekorrelasies (Spearman se rho) tussen die betrokke rangordes uitgedruk.

2.1 RANGORDES VAN TEMAS (TABELLE 2.1 TOT 2.9)

RAAD VIR GEESTESWETENSKAPLIKE NAVORSING
HUMAN SCIENCES RESEARCH COUNCIL

In hierdie afdeling word agtergrondgegewens verskaf oor die prominensie (rangordes) van die 10 temas wat ondersoek is . Uit die rangordes wat na die voorkoms van die temas in die televisieprogramme verwys (tabel 2.1), kan afgelei word dat die tema "Grondwetlike verandering" die meeste voorgekom het (veral in nuusprogramme), terwyl die tema "Magsdeling" ook relatief prominent was (veral in Nuusfokusprogramme).

In die ontleding van die programme is ook gelet op die mate waarin tyd afgestaan is aan argumente wat by die verskillende temas oorredend ten opsigte van 'n ja- of 'n nee-stem was. Die boodskappe ten gunste van 'n ja-stem het meesal oor die temas "Grondwetlike verandering", "Magsdeling" en "Godsdiens" gehandel, terwyl "Magsdeling", "Grondwetlike verandering" en "Posisie van Swartes" die opvallendste temas was by die boodskappe wat 'n nee-stem gepropageer het (tabel 2.2). In die tabel word daar ook voorsiening gemaak vir 'n derde soort boodskap wat slegs 'n weerspieëling is van die inligting wat oor 'n bepaalde tema verskaf is, dit wil sê 'n boodskap wat nie oorredend na die een of ander rigting is nie. Daar is bevind dat die boodskappe wat as inligting geklassifiseer is, hoofsaaklik oor die temas "Algemeen", "Grondwetlike verandering" en "Magte van die President" gehandel het.

Tabel 2.3 gee 'n aanduiding van die volgorde van temas wat by die prominentste mededelers (bronne) in die programme aangetref is. Die mededeler wat die meeste tyd gegun is om oor die referendum te praat, naamlik die Regering, het die meeste tyd aan "Grondwetlike veranderings" bestee, terwyl "Godsdiens" en "Buiteland" die tweede

066854

en derde posisies ingeneem het. Woordvoerders van die vier Blanke opposisiepartye (die HNP, KP, NRP en PFP), aan wie gesamentlik naastenby net soveel tyd as die Regering verleen is, het veral "Magsdeling" en "Grondwetlike verandering" benadruk. In aansluiting hierby is menings van akademici die meeste ten opsigte van "Magsdeling" en "Grondwetlike verandering" gevra, terwyl SAUK-verteenwoordigers (soos nuuslesers en programaanbieders) en verteenwoordigers van koerante hoofsaaklik oor die tema "Algemeen" gepraat het. Waar sakelui as mededelers opgetree het, is die tema "Ekonomie" die meeste genoem.

As gelet word op watter temas die meeste deur die steekproef respondente genoem is, word 'n vaste patroon gesien wat geld vir die steekproef as geheel (tabel 2.4) asook vir al die onderverdelings volgens geslag (tabel 2.5), taal (tabel 2.6), die tydstip waarop daar besluit is oor hoe om te stem (tabel 2.7) en die mate waarin daar na nuus- en Nuusfokusprogramme gekyk is (tabelle 2.8 en 2.9). Hierdie patroon is naamlik

(a) dat die tema "Grondwetlike verandering" deurgaans die meeste genoem is as 'n rede wat die respondente se eie stemkeuse bepaal het;

(b) dat hierdie tema ("Grondwetlike verandering") ook volgens die respondente die vernaamste rede was waarom daar in die referendum "ja" gestem is; en

(c) dat die respondente van mening was dat "Magsdeling" die vernaamste rede was waarom daar in die referendum "nee" gestem is.

2.2 OOREENKOMS TUSSEN RANGORDES VAN TEMAS IN TELEVISIEPROGRAMME GEMELD EN RANGORDES VAN TEMAS DEUR REPONDENTE GENOEM (TABELLE 2.10 TOT 2.24)

In hierdie afdeling word elke statisties betekenisvolle rangordekorrelasies (rho-waarde) geïnterpreteer as 'n aanduiding dat die betrokke televisie-inhoud moontlik 'n agendastellende funksie met betrekking tot die referendum gespeel het. Aangesien daar drie vrae oor stemgedrag aan die respondente gestel is, is daar in die tabelle drie soorte rangordekorrelasies wat elk as 'n afsonderlike soort aanduiding van die bestaan van 'n agendastellende proses gesien kon word: Dié korrelasies wat verwys na die redes vir respondente se eie stemgedrag is beskou as die mees direkte aanduiding van die bestaan van so 'n proses, terwyl die ander twee soorte korrelasies, naamlik dié wat betrekking het op die respondente se menings oor wat die redes was waarom die publiek ja of nee gestem het, as meer indirekte aanduidings geïnterpreteer is. Die drie soorte korrelasies sou ook beskou kon word as afsonderlike aanduidings van die verskillende wyses waarop die agendastellende proses gefunksioneer het, naamlik om die temas wat in die programme voorgekom het op verskillende vlakke of dimensies (byvoorbeeld belangrikheid vir eie optrede en geskatte belangrikheid vir die optrede van ander) relevanter of prominenter vir die respondente te maak.

2.2.1 <u>Rangordekorrelasies vir al die programme gesamentlik (tabel 2.10)</u>

Dit is opvallend dat alle rangordekorrelasies in tabel 2.10 relatief hoog is (gewoonlik 0,80 of hoër), en dat almal statisties betekenisvol op die 5 %-vlak is. Hieruit kan eerstens afgelei word dat die rangordes van die temas wat op televisie genoem is in 'n hoë mate ooreenstem met die rangordes van die temas wat die respondente genoem het as die redes wat hul eie stemgedrag in die

referendum bepaal het. Hierdie ooreenkoms, wat as 'n direkte aanduiding van die bestaan van 'n agendastellende proses geïnterpreteer kan word, geld nie net vir die temas deur al die respondente genoem nie, maar ook vir die temas wat deur die verskillende subgroepe van persone afsonderlik genoem is, naamlik mans en vroue, Afrikaanssprekendes en Engelssprekendes, diegene wat relatief vroeg en diegene wat relatief laat oor hul stemkeuse besluit het, asook diegene wat relatief min en diegene wat relatief baie na nuus- en Nuusfokusprogramme gekyk het.

By al die genoemde groeperings van respondente is daar verder ook bevind dat die rangordes van die temas wat in die programme voorgekom het betekenisvolle hoë ooreenkomste getoon het met sowel die rangordes van die temas wat as redes vir 'n ja-stem in die referendum genoem is, as met die rangordes van die temas wat as redes vir 'n nee-stem aangevoer is. Hierdie bevinding bied dus ook sterk indirekte steun aan die bewering dat die uitsendings in die geheel 'n agendastellende funksie tydens die referendum onder al die groepe respondente kon gespeel het.

2.2.2 Rangordekorrelasies vir nuus- en Nuusfokusprogramme (tabelle 2.11 tot 2.12)

Die rangorde van die temas wat in die nuusprogramme voorgekom het (tabel 2.11), korreleer statisties betekenisvol met dié van die temas wat deur die respondente genoem is as redes vir hul eie stemgedrag tydens die verkiesing. Hierdie bevinding geld vir die steekproef respondente in die geheel en ook vir al die subgroepe van persone wat in die tabel voorkom. Hierteenoor toon die rangordes van die temas wat in die Nuusfokusprogramme voorgekom het (tabel

2.12) heelwat minder ooreenkomste met die rangordes van die temas wat deur die verskillende subgroepe persone genoem is. 'n Moontlike afleiding wat hieruit gemaak kan word, is dat die nuusprogramme in 'n groter mate as die Nuusfokusprogramme 'n agendastellende funksie met betrekking tot die respondente se eie stemgedrag vervul het. 'n Soortgelyke afleiding oor 'n relatief groter mate van vervulling van 'n agendastellende funksie deur nuusprogramme, kan ook moontlik gemaak word ten opsigte van die temas wat as redes vir 'n ja-stem gegee is. Wat die temas betref wat in verband met 'n nee-stem gemeld is, wil dit egter voorkom of die twee programsoorte waarskynlik albei by byna al die subgroepe respondente so 'n agendastellende funksie verrig het.

2.2.3 Rangordekorrelasies vir verskillende soorte boodskappe in die programme (tabelle 2.13 tot 2.15)

In hierdie onderafdeling word daar tussen drie soorte boodskappe onderskei, naamlik tussen dié wat oorredend ten opsigte van 'n ja-stem was, dié wat oorredend ten opsigte van 'n nee-stem was, en dié wat slegs inligting oor die referendum bevat het.

Soos waarskynlik op logiese gronde verwag kon word, het die rangordes van die temas in die boodskappe wat ja-oorredend was (tabel 2.13) veral verband gehou met die rangordes van die temas wat as redes vir 'n ja-stem aangegee is, terwyl dié van die temas in die boodskappe wat nee-oorredend was (tabel 2.14) hoofsaaklik verband gehou het met die rangordes van die temas wat as redes vir 'n nee-stem genoem is. In tabel 2.15 kan verder gesien word dat die rangordes van die temas in die boodskappe wat slegs inligting bevat het, slegs ooreengekom het met die rangordes van die temas wat as

redes vir 'n nee-stem gemeld is. Van die drie soorte boodskappe in die uitsendings was dit slegs by dié wat ja-oorredend was waar daar enigsins sprake van 'n agendastellende funksie ten opsigte van die respondente se eie stemgedrag was.

2.2.4 Rangordekorrelasies vir die verskillende groepe mededelers in die programme (tabelle 2.16 tot 2.24)

Die volgende is bevind ten opsigte van die mate van ooreenkoms tussen die rangordes van die temas wat deur die verskillende groepe mededelers in die uitsendings gemeld is en die rangordes van die temas wat deur die respondente tydens die telefoonopname genoem is.

* Die rangordes van die temas wat deur die steekproef respondente in die geheel as redes vir hul eie stemgedrag genoem is, het slegs in een geval statisties betekenisvol ooreengestem met die rangordes van die temas wat deur 'n groep mededelers in die programme genoem is, naamlik waar koerantverteenwoordigers die mededelers was. As verder gekyk word na die ooreenkomste met rangordes wat by subgroepe respondente gevind is, word gesien dat betekenisvolle korrelasies slegs voorgekom het in gevalle waar koerantverteenwoordigers (tabel 2.23) die Regering (tabel 2.16) of die Konserwatiewe Party (tabel 2.18) die mededeler in die televisieprogramme was. Hieruit kan afgelei word dat daar baie min direkte aanduidings was dat dit wat deur enige groep mededelers in die uitsendings gesê is afsonderlik 'n agendastellende funksie tydens die referendum vervul het. Die enigste moontlike uitsonderings hierop was waar koerantverteenwoordigers en in 'n mindere mate ook die Regering en die Konserwatiewe Party (KP) die mededelers was.

* Wat die meer indirekte aanduidings van die moontlike bestaan van 'n agendastellende proses betref, dit wil sê die korrelasies wat verwys na die redes waarom daar ja of nee gestem is, blyk dit ook dat die rangordes van die wat deur die afsonderlike groepe mededelers in die programme genoem is in die meeste gevalle nie verband gehou het met die rangordes van die redes wat deur die respondente gemeld is nie. Die opvallendste uitsonderings hierop was dié waar die Konserwatiewe Party (tabel 2.18), koerantverteenwoordigers (tabel 2.23) of SAUK-verteenwoordigers (tabel 2.22) as mededelers in die programme opgetree het : die rangordes van die temas wat deur hulle genoem is, het naamlik betekenisvol ooreengestem met dié van die temas wat die respondente as redes vir 'n nee-stem aangedui het. Die rangordes wat by die Regering as mededeler gekry is, het verder ook 'n mate van ooreenkoms getoon met die rangordes van die temas wat sekere subgroepe van respondente as redes vir 'n ja-stem verstrek het (tabel 2.16).

* Die uitsprake van sekere mededelers in die uitsendings het geen of slegs enkele statisties betekenisvolle rangordekorrelasies getoon met die temas wat die respondente as bepalend vir stemgedrag aangedui het. Hierdie mededelers was die Herstigte Nasionale Party (tabel 2.17), die Nuwe Republiekparty (tabel 2.19), die Progressiewe Party (tabel 2.20), akademici (tabel 2.21) en sakelui (tabel 2.24). Die meeste ooreenkomste, en dus ook die meeste aanduidings van 'n agendastellende proses, het voorgekom in gevalle waar koerantverteenwoordigers as mededelers in die programme opgetree het (tabel 2.23).

TABEL 2.1

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM IN VERSKILLENDE SOORTE PROGRAMME IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS

Tema	Programsoort		
	Nuus	Nuus-fokus	Alle programme *
Grondwetlike verandering	1,0	2	1
Magsdeling	3,0	1	2
Posisie van Swartes	4,0	4	4
President	8,0	6	7
Menseregte	9,5	8	9
Ander aspekte van grondwet	9,5	10	10
Godsdiens	5,0	5	5
Buiteland	7,0	9	8
Ekonomie	6,0	7	6
Algemeen	2,0	3	3

* Nuus- en Nuusfokusprogramme.

TABEL 2.2

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM IN VERSKILLENDE SOORTE BOODSKAPPE IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS

Tema	Soort boodskap		
	Ja-oorredend	Nee-oorredend	Inligting
Grondwetlike verandering	1	2	2
Magsdeling	2	1	4
Posisie van Swartes	5	3	5
President	9	8	3
Menseregte	8	7	9
Ander aspekte van grondwet	10	9	7
Godsdiens	3	6	6
Buiteland	7	10	10
Ekonomie	6	5	8
Algemeen	4	4	1

TABEL 2.3

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR VERSKILLENDE MEDEDELERS IN DIE STEEKPROEF VAN TELEVISIE-UITSENDINGS

Tema	Mededelers								
	Regering	Die HNP	Die KP	Die NRP	Die PFP	Akademici	Die SAUK	Koerante	Sakelui
Grondwetlike verandering	1	2,0	2,0	2	1,0	2,0	3	2,0	2,0
Magsdeling	5	1,0	1,0	3	2,0	1,0	2	3,0	4,0
Posisie van Swartes	6	4,0	6,0	1	3,0	7,0	6	4,0	6,0
President	8	7,5	5,0	7	9,5	3,0	9	5,0	8,5
Menseregte	7	7,5	9,5	5	4,0	9,5	7	8,5	8,5
Ander aspekte van grondwet	10	7,5	7,0	9	5,0	8,0	8	8,5	8,5
Godsdiens	2	7,5	3,0	9	8,0	4,0	4	6,0	3,0
Buiteland	3	7,5	9,5	9	9,5	9,5	10	8,5	8,5
Ekonomie	9	3,0	8,0	6	6,0	6,0	5	8,5	1,0
Algemeen	4	7,5	4,0	4	7,0	5,0	1	1,0	5,0

TABEL 2.4

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR TOTALE STEEKPROEF VAN RESPONDENTE

Tema	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1	1,0	3
Magsdeling	3	2,0	1
Posisie van Swartes	4	5,0	4
President	8	9,5	7
Menseregte	10	9,5	9
Ander aspekte van grondwet	8	8,0	6
Godsdiens	6	6,0	5
Buiteland	5	4,0	9
Ekonomie	8	7,0	9
Algemeen	2	3,0	2

TABEL 2.5

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR MANLIKE EN VROULIKE RESPONDENTE IN DIE STEEKPROEF

Tema	Manlike respondente			Vroulike respondente		
	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0	2,0
Magsdeling	2,0	2,0	1,0	3,0	2,0	1,0
Posisie van Swartes	4,0	6,5	4,0	4,0	5,0	4,0
President	7,0	9,5	7,0	9,0	9,5	6,5
Menseregte	8,0	9,5	8,5	10,0	9,5	9,5
Ander aspekte van grondwet	9,5	8,0	6,0	7,5	8,0	6,5
Godsdiens	5,0	5,0	5,0	6,0	6,5	5,0
Buiteland	6,0	4,0	10,0	5,0	4,0	8,0
Ekonomie	9,5	6,5	8,5	7,5	6,5	9,5
Algemeen	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0

TABEL 2.6

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR AFRIKAANSSPREKENDE EN ENGELSSPREKENDE RESPONDENTE IN DIE STEEKPROEF

Tema	Afrikaanssprekendes			Engelssprekendes		
	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0	2,5
Magsdeling	2,0	2,0	1,0	3,0	3,0	1,0
Posisie van Swartes	5,5	7,0	4,0	4,0	5,0	4,0
President	9,5	9,5	7,5	6,5	9,0	6,5
Menseregte	9,5	9,5	7,5	8,5	9,0	9,0
Ander aspekte van grondwet	8,0	7,5	8,0	8,5	9,0	5,0
Godsdiens	5,5	5,0	5,0	6,5	6,5	6,5
Buiteland	4,0	4,0	7,5	5,0	4,0	9,0
Ekonomie	7,0	6,0	10,0	10,0	6,5	9,0
Algemeen	3,0	3,0	2,0	2,0	2,0	2,5

TABEL 2.7

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT VROEG EN RESPONDENTE WAT LATER OOR HUL STEMGEDRAG BESLUIT HET

Tema	Vroeg besluit			Later besluit		
	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1	1,0	3,0	1	1	2
Magsdeling	2	2,0	1,0	3	2	1
Posisie van Swartes	4	7,0	4,0	4	5	4
President	8	9,5	7,0	8	9	6
Menseregte	10	9,5	8,5	10	9	9
Ander aspekte van grondwet	8	8,0	6,0	8	9	9
Godsdiens	5	5,5	5,0	6	6	5
Buiteland	6	5,5	8,5	5	4	9
Ekonomie	8	4,0	10,0	8	7	7
Algemeen	3	3,0	2,0	2	3	3

TABEL 2.8

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT MIN EN RESPONDENTE WAT BAIE NUUSUITSENDINGS GEKYK HET

Tema	Min nuus gekyk			Baie nuus gekyk		
	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1	1,0	3,0	1,0	1,0	2,0
Magsdeling	3	2,0	1,0	3,0	2,0	1,0
Posisie van Swartes	4	5,5	4,0	5,0	6,0	4,0
President	9	8,5	6,0	7,5	9,5	8,0
Menseregte	7	8,5	8,0	10,0	9,5	10,0
Ander aspekte van grondwet	9	8,5	7,0	7,5	8,0	5,5
Godsdiens	5	5,5	5,0	7,5	7,0	5,5
Buiteland	6	4,0	9,5	4,0	4,0	8,0
Ekonomie	9	8,5	9,5	7,5	5,0	8,0
Algemeen	2	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0

TABEL 2.9

RANGORDE VAN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE WAT MIN EN RESPONDENTE WAT BAIE NUUSFOKUSPROGRAMME GEKYK HET

Tema	Min Nuusfokus gekyk			Baie Nuusfokus gekyk		
	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem	Redes eie stem	Redes ja-stem	Redes nee-stem
Grondwetlike verandering	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0	2,0
Magsdeling	3,0	3,0	1,0	2,5	2,0	1,0
Posisie van Swartes	4,0	5,0	4,0	5,0	5,5	4,0
President	7,0	9,5	6,0	9,0	9,5	7,5
Menseregte	8,0	9,5	8,5	10,0	9,5	9,5
Ander aspekte van grondwet	9,5	7,5	7,0	7,5	8,0	6,0
Godsdiens	5,0	6,0	5,0	6,0	7,0	5,0
Buiteland	6,0	4,0	10,0	4,0	4,0	7,5
Ekonomie	9,5	7,5	8,5	7,5	5,5	9,5
Algemeen	2,0	2,0	2,0	2,5	3,0	3,0

TABEL 2.10

ÔÖREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN ALLE PROGRAMME IN STEEKPROEF

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,87	2,60000	Ja
Redes eie stem	Mans	0,89	2,68182	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,85	2,53636	Ja
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,82	2,45455	Ja
Redes eie stem	Engelssprekend	0,81	2,41818	Ja
Redes eie stem	Besluit vroeg**	0,92	2,74545	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,87	2,60000	Ja
Redes eie stem	Min nuus gekyk***	0,85	2,56364	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,79	2,36364	Ja
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,88	2,64545	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,81	2,41818	Ja
Redes ja-stem	Almal	0,82	2,46364	Ja
Redes ja-stem	Mans	0,80	2,40000	Ja
Redes ja-stem	Vroue	0,82	2,45455	Ja
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,77	2,31364	Ja
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,84	2,51818	Ja
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,82	2,45455	Ja
Redes ja-stem	Besluit later	0,85	2,56364	Ja
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,82	2,46364	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,78	2,35455	Ja
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,79	2,36364	Ja
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,80	2,40000	Ja
Redes nee-stem	Almal	0,81	2,41818	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,80	2,40909	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,84	2,50909	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,83	2,47727	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,75	2,25455	Ja
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,77	2,30000	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,96	2,89091	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,81	2,42727	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,83	2,48182	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,84	2,51818	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,81	2,43636	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

** In hierdie en in die hieropvolgende tabelle beteken "vroeg" meer as ses weke voor referendumdag.

*** In hierdie en in die hieropvolgende tabelle beteken "min" minder as die mediaan van die steekproef respondente.

TABEL 2.11

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN NUUSPROGRAMME

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,93	2,79091	Ja
Redes eie stem	Mans	0,89	2,66364	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,92	2,77273	Ja
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,88	2,65455	Ja
Redes eie stem	Engelssprekend	0,84	2,51818	Ja
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,94	2,82727	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,93	2,79091	Ja
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,89	2,68182	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,86	2,58182	Ja
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,90	2,70000	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,88	2,65455	Ja
Redes ja-stem	Almal	0,89	2,66364	Ja
Redes ja-stem	Mans	0,87	2,60000	Ja
Redes ja-stem	Vroue	0,88	2,65455	Ja
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,84	2,52273	Ja
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,92	2,74545	Ja
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,87	2,60000	Ja
Redes ja-stem	Besluit later	0,91	2,71818	Ja
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,87	2,60000	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,85	2,55455	Ja
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,88	2,64545	Ja
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,87	2,60000	Ja
Redes nee-stem	Almal	0,79	2,37273	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,77	2,31818	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,82	2,44545	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,81	2,44091	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,73	2,19091	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,75	2,26364	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,91	2,71818	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,76	2,29091	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,83	2,50000	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,79	2,37273	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,81	2,43636	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.12

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN NUUSFOKUSPROGRAMME

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,78	2,34545	Ja
Redes eie stem	Mans	0,89	2,66364	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,74	2,22727	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,71	2,12727	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,78	2,34545	Ja
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,85	2,56364	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,78	2,34545	Ja
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,82	2,45455	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,69	2,07273	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,86	2,59091	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,70	2,09091	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,71	2,13636	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,68	2,05455	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,70	2,10909	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,65	1,95000	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,72	2,17273	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,69	2,07273	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,76	2,27273	Ja
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,75	2,26364	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,65	1,95455	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,67	2,01818	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,67	2,01818	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,85	2,56364	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,86	2,59091	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,87	2,60000	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,88	2,64091	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,80	2,40000	Ja
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,83	2,48182	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,99	2,96364	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,89	2,68182	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,82	2,44545	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,91	2,73636	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,82	2,47273	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.13

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE OORREDEND TEN OPSIGTE VAN 'N JA-STEM

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,81	2,41818	Ja
Redes eie stem	Mans	0,86	2,57273	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,81	2,42727	Ja
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,85	2,56364	Ja
Redes eie stem	Engelssprekend	0,72	2,14545	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,88	2,63636	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,81	2,41818	Ja
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,87	2,60000	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,70	2,10909	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,83	2,50000	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,80	2,40000	Ja
Redes ja-stem	Almal	0,84	2,51818	Ja
Redes ja-stem	Mans	0,86	2,58182	Ja
Redes ja-stem	Vroue	0,82	2,47273	Ja
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,84	2,51364	Ja
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,83	2,48182	Ja
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,85	2,56364	Ja
Redes ja-stem	Besluit later	0,87	2,60000	Ja
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,85	2,53636	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,79	2,37273	Ja
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,79	2,38182	Ja
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,80	2,40000	Ja
Redes nee-stem	Almal	0,71	2,12727	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,70	2,10000	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,75	2,23636	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,78	2,33182	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,61	1,83636	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,68	2,04545	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,85	2,56364	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,69	2,08182	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,75	2,26364	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,71	2,13636	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,75	2,25455	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.14

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE OORREDEND TEN OPSIGTE VAN 'N NEE-STEM

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,67	2,01818	Nee
Redes eie stem	Mans	0,74	2,20909	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,68	2,02727	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,64	1,92727	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,61	1,81818	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,76	2,27273	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,67	2,01818	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,73	2,20000	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,58	1,74545	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,70	2,10000	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,61	1,83636	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,66	1,97273	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,61	1,83636	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,67	2,00000	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,59	1,76818	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,66	1,97273	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,70	2,09091	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,68	2,05455	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,63	1,90000	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,65	1,93636	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,60	1,80000	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,66	1,98182	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,77	2,30909	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,81	2,42727	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,75	2,23636	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,76	2,27727	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,74	2,21818	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,72	2,15455	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,90	2,70909	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,78	2,33636	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,78	2,33636	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,82	2,46364	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,73	2,18182	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.15

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD IN BOODSKAPPE WAT SLEGS INLIGTING BEVAT

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,66	1,98182	Nee
Redes eie stem	Mans	0,68	2,04545	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,60	1,79091	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,45	1,36364	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,71	2,12727	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,67	2,01818	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,66	1,98182	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,60	1,80000	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,62	1,85455	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,72	2,15455	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,52	1,56364	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,46	1,37273	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,43	1,29091	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,45	1,34545	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,41	1,24091	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,51	1,51818	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,44	1,30909	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,48	1,43636	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,52	1,57273	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,40	1,19091	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,50	1,50909	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,42	1,25455	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,81	2,41818	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,82	2,44545	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,79	2,38182	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,72	2,15000	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,81	2,43636	Ja
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,78	2,33636	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,82	2,45455	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,85	2,53636	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,72	2,15455	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,86	2,59091	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,73	2,18182	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.16

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE REGERING AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,72	2,16364	Nee
Redes eie stem	Mans	0,79	2,37273	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,69	2,08182	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,76	2,27273	Ja
Redes eie stem	Engelssprekend	0,73	2,20000	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,72	2,16364	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,72	2,16364	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,81	2,41818	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,65	1,94545	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,80	2,40909	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,73	2,18182	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,73	2,19091	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,76	2,29091	Ja
Redes ja-stem	Vroue	0,69	2,07273	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,73	2,18636	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,74	2,22727	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,59	1,78182	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,77	2,30909	Ja
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,83	2,48182	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,61	1,82727	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,74	2,21818	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,63	1,89091	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,43	1,29091	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,36	1,08182	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,53	1,60000	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,62	1,85909	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,32	0,96364	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,47	1,40909	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,52	1,54545	Nee
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,43	1,30000	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,46	1,37273	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,38	1,15455	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,55	1,65455	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.17

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE HNP AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,54	1,62727	Nee
Redes eie stem	Mans	0,53	1,59091	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,56	1,68182	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,61	1,81818	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,43	1,28182	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,62	1,86364	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,54	1,62727	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,49	1,46364	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,55	1,63636	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,45	1,35455	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,56	1,68182	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,62	1,87273	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,59	1,77273	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,65	1,96364	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,60	1,78636	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,58	1,75455	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,71	2,11818	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,63	1,90000	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,55	1,65455	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,69	2,07273	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,52	1,56364	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,69	2,06364	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,51	1,53636	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,53	1,59091	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,55	1,63636	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,47	1,42273	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,55	1,65455	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,45	1,34545	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,69	2,06364	Nee
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,48	1,42727	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,64	1,90909	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,53	1,59091	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,55	1,63636	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.18

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE KP AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,68	2,04545	Nee
Redes eie stem	Mans	0,77	2,30909	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,64	1,92727	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,62	1,87273	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,67	2,00000	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,80	2,39091	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,68	2,04545	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,66	1,97273	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,59	1,77273	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,73	2,20000	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,62	1,86364	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,60	1,80909	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,63	1,89091	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,58	1,72727	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,62	1,85909	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,55	1,63636	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,62	1,84545	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,61	1,82727	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,66	1,99091	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,52	1,55455	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,58	1,72727	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,53	1,60000	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,88	2,64545	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,88	2,64545	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,90	2,70909	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,80	2,41364	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,84	2,51818	Ja
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,85	2,56364	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,91	2,71818	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,89	2,66364	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,85	2,54545	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,91	2,71818	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,86	2,59091	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.19

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE NRP AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,58	1,72727	Nee
Redes eie stem	Mans	0,65	1,93636	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,56	1,68182	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,46	1,38182	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,61	1,81818	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,59	1,76364	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,58	1,72727	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,66	1,98182	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,53	1,58182	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,63	1,90000	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,47	1,41818	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,51	1,51818	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,38	1,14545	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,53	1,58182	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,34	1,02273	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,56	1,68182	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,42	1,27273	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,55	1,65455	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,51	1,51818	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,48	1,44545	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,48	1,43636	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,52	1,54545	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,59	1,76364	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,62	1,86364	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,58	1,72727	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,64	1,91364	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,62	1,85455	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,57	1,70000	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,71	2,12727	Nee
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,63	1,90000	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,58	1,73636	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,65	1,93636	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,55	1,65455	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.20

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE PFP AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,38	1,13636	Nee
Redes eie stem	Mans	0,44	1,30909	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,42	1,25455	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,40	1,20000	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,35	1,05455	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,46	1,37273	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,38	1,13636	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,50	1,50000	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,34	1,01818	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,38	1,12727	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,37	1,11818	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,43	1,28182	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,35	1,05455	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,44	1,32727	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,35	1,04091	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,37	1,10909	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,41	1,22727	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,42	1,24545	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,40	1,20909	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,42	1,24545	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,38	1,12727	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,44	1,30909	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,51	1,51818	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,55	1,65455	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,49	1,47273	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,48	1,45000	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,58	1,72727	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,49	1,46364	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,50	1,50000	Nee
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,49	1,46364	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,58	1,72727	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,50	1,49091	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,52	1,55455	Nee

* "Ja" dui daarop dat p<0,05.

TABEL 2.21

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR AKADEMICI AS MEDEDELERS

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,54	1,60909	Nee
Redes eie stem	Mans	0,63	1,89091	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,48	1,43636	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,49	1,47273	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,52	1,56364	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,65	1,95455	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,54	1,60909	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,46	1,39091	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,49	1,48182	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,58	1,74545	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,48	1,42727	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,47	1,40909	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,52	1,54545	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,46	1,38182	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,52	1,55000	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,44	1,32727	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,57	1,71818	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,50	1,50000	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,52	1,57273	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,46	1,37273	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,41	1,23636	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,45	1,36364	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,70	2,10000	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,71	2,13636	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,74	2,21818	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,61	1,83182	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,68	2,04545	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,65	1,94545	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,85	2,53636	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,73	2,19091	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,68	2,03636	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,77	2,31818	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,67	2,00909	Nee

* "Ja" dui daarop dat p<0,05.

TABEL 2.22

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR DIE SAUK AS MEDEDELER

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,65	1,94545	Nee
Redes eie stem	Mans	0,66	1,97273	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,67	2,00909	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,65	1,96364	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,55	1,63636	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,71	2,12727	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,65	1,94545	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,73	2,20000	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,56	1,67273	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,67	2,00909	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,62	1,85455	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,64	1,91818	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,67	2,01818	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,64	1,90909	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,67	2,02273	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,66	1,97273	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,76	2,29091	Ja
Redes ja-stem	Besluit later	0,65	1,94545	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,63	1,88182	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,64	1,91818	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,64	1,90909	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,64	1,90909	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,78	2,34545	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,82	2,46364	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,70	2,09091	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,75	2,25909	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,70	2,09091	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,73	2,19091	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,82	2,45455	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,77	2,30000	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,75	2,24545	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,81	2,42727	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,70	2,09091	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.23

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR KOERANTE AS MEDEDELERS

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,84	2,52727	Ja
Redes eie stem	Mans	0,88	2,64545	Ja
Redes eie stem	Vroue	0,79	2,37273	Ja
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,68	2,04545	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,88	2,65455	Ja
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,85	2,54545	Ja
Redes eie stem	Besluit later	0,84	2,52727	Ja
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,83	2,49091	Ja
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,78	2,34545	Ja
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,91	2,71818	Ja
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,73	2,18182	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,69	2,07273	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,64	1,92727	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,68	2,03636	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,61	1,82273	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,73	2,20000	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,60	1,80000	Nee
Redes ja-stem	Besluit later	0,72	2,16364	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,75	2,25455	Ja
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,61	1,81818	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,72	2,15455	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,64	1,90909	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,89	2,67273	Ja
Redes nee-stem	Mans	0,88	2,64545	Ja
Redes nee-stem	Vroue	0,89	2,68182	Ja
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,89	2,67727	Ja
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,87	2,60000	Ja
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,88	2,64545	Ja
Redes nee-stem	Besluit later	0,92	2,76364	Ja
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,92	2,77273	Ja
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,82	2,47273	Ja
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,92	2,77273	Ja
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,85	2,55455	Ja

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

TABEL 2.24

OOREENKOMS TUSSEN TEMAS GENOEM DEUR RESPONDENTE EN TEMAS GEMELD DEUR SAKELUI AS MEDEDELERS

Onderwerp	Respondente	rho	t-waarde	Betekenisvol*
Redes eie stem	Almal	0,47	1,40000	Nee
Redes eie stem	Mans	0,40	1,20000	Nee
Redes eie stem	Vroue	0,50	1,50909	Nee
Redes eie stem	Afrikaanssprekend	0,55	1,65455	Nee
Redes eie stem	Engelssprekend	0,25	0,73636	Nee
Redes eie stem	Besluit vroeg	0,55	1,63636	Nee
Redes eie stem	Besluit later	0,47	1,40000	Nee
Redes eie stem	Min nuus gekyk	0,44	1,32727	Nee
Redes eie stem	Baie nuus gekyk	0,40	1,20000	Nee
Redes eie stem	Min Nuusfokus gekyk	0,39	1,16364	Nee
Redes eie stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,48	1,44545	Nee
Redes ja-stem	Almal	0,53	1,59091	Nee
Redes ja-stem	Mans	0,60	1,80000	Nee
Redes ja-stem	Vroue	0,55	1,63636	Nee
Redes ja-stem	Afrikaanssprekend	0,62	1,86818	Nee
Redes ja-stem	Engelssprekend	0,54	1,62727	Nee
Redes ja-stem	Besluit vroeg	0,78	2,33636	Ja
Redes ja-stem	Besluit later	0,54	1,61818	Nee
Redes ja-stem	Min nuus gekyk	0,44	1,32727	Nee
Redes ja-stem	Baie nuus gekyk	0,62	1,84545	Nee
Redes ja-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,48	1,42727	Nee
Redes ja-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,59	1,76364	Nee
Redes nee-stem	Almal	0,39	1,18182	Nee
Redes nee-stem	Mans	0,43	1,29091	Nee
Redes nee-stem	Vroue	0,38	1,13636	Nee
Redes nee-stem	Afrikaanssprekend	0,33	0,97727	Nee
Redes nee-stem	Engelssprekend	0,32	0,95455	Nee
Redes nee-stem	Besluit vroeg	0,29	0,88182	Nee
Redes nee-stem	Besluit later	0,61	1,83636	Nee
Redes nee-stem	Min nuus gekyk	0,34	1,01818	Nee
Redes nee-stem	Baie nuus gekyk	0,49	1,47273	Nee
Redes nee-stem	Min Nuusfokus gekyk	0,43	1,29091	Nee
Redes nee-stem	Baie Nuusfokus gekyk	0,38	1,13636	Nee

* "Ja" dui daarop dat $p<0,05$.

HOOFSTUK 3

SAMEVATTING

3.1 INLEIDING

Op 2 November 1983 is 'n referendum in Suid-Afrika gehou om te bepaal of die Blanke kiesers ten gunste van vir of teen die implementering van die Regering se nuwe voorgestelde grondwet is. Tydens die ses weke voor die refendumdag het daar oor die senders van TV1 'n reeks spesiale Nuusfokusprogramme verskyn wat uitsluitlik oor die grondwet en referendum gehandel het. In hierdie programme, asook in die televisienuusberigte wat oor die grondwet en referendum gehandel het, is sekere temas, byvoorbeeld sekere fasette of implikasies van die grondwet, vanselfsprekend in 'n groter mate benadruk as andere. Die vraag het nou ontstaan of televisie nie dalk hierdeur 'n agendastellende funksie met betrekking tot die referendum gespeel het nie. Met die agendastellende funksie van televisie is bedoel 'n bepaalde soort uitwerking wat die medium op die kykers kan hê, naamlik om sekere temas as belangriker of relevanter as ander te laat voorkom.

Ten einde die moontlike agendastellende funksie van televisie-uitsendings tydens die 1983-referendum te ondersoek, het die Instituut vir Kommunikasienavorsing van die RGN 'n projek geloods wat uit twee fases bestaan het, naamlik eerstens 'n inhoudsontleding van die nuus- en Nuusfokusprogramme wat tydens die ses weke voor die referendum gebeeldsaai is, en tweedens 'n landwye

telefoonopname wat twee weke na die referendum onder 'n steekproef persone (in die verslag die respondente genoem) uitgevoer is. Die resultate wat in hierdie publikasie bevat is, omsluit albei fases van die studie.

Die doel met hierdie navorsing was om die agendastellende funksie van televisie-uitsendings tydens die 1983-referendum te ondersoek deur na te gaan wat die ooreenkoms is tussen die rangordes van die temas wat die meeste deur die steekproef respondente genoem is (as redes vir hulle en andere se stemgedrag), en die rangordes van die temas wat tydens die ses weke voor referendumdag die meeste beklemtoon is in die nuus- en Nuusfokusuitsendings wat oor die referendum gehandel het. Rangordekorrelasies (Spearman se rho) is gebruik om hierdie ooreenkoms uit te druk. Korrelasies is bereken vir die steekproewe van programme en respondente in die geheel asook vir die verskillende subgroepe van programinhoude en respondente. Die uitgangspunt vir die berekening van al die korrelasies was dat indien daar wel sprake van 'n agendastellende proses is, dan behoort so 'n proses statisties betekenisvolle rangordekorrelasies tog gevolg te hê. By die interpretasie van sulke statisties betekenisvolle rangordekorrelasies moes daar egter altyd in gedagte gehou word dat die korrelasies teoreties ook deur ander prosesse of faktore veroorsaak kon word, en dat die bestaan van hoë betekenisvolle korrelasies hoogstens geïnterpreteer kan word as 'n aanduiding dat televisie moontlik 'n agendastellende funksie tydens die referendum gespeel het.

3.2 RESULTATE TEN OPSIGTE VAN DIE OOREENKOMS TUSSEN DIE RANGORDES VAN DIE TEMAS WAT IN DIE TELEVISIEPROGRAMME GEMELD IS EN DIE RANGORDES

VAN DIE TEMAS WAT DEUR RESPONDENTE GENOEM IS

Aangesien daar drie vrae oor stemgedrag aan die respondente gestel is, het daar in die tabelle drie soorte rangordekorrelasies verskyn wat elk as 'n afsonderlike soort aanduiding van die bestaan van 'n agendastellende proses gesien kan word. Dié korrelasies wat verwys het na die redes vir respondente se eie stemgedrag is beskou as die mees direkte aanduiding van die bestaan van so 'n proses, terwyl die ander twee soorte korrelasies, naamlik dié wat betrekking het op die respondente se menings oor wat die redes was waarom die publiek ja of nee gestem het, as meer indirekte aanduidings geïnterpreteer is. Die drie soorte korrelasies kan egter ook beskou word as afsonderlike aanduidings van die verskillende wyses waarop die agendastellende proses gefunksioneer het, naamlik om die temas wat in die programme voorgekom het op verskillende vlakke of dimensies (byvoorbeeld belangrikheid vir eie optrede en geskatte belangrikheid vir die optrede van ander) meer relevant of prominent vir die respondente te maak, en sommige bevindings is hiervolgens geïnterpreteer.

3.2.1 <u>Agendastellende funksie van al die programme gesamentlik</u>

Uit die resultate blyk dat die rangordes van die temas wat in die programme in die geheel genoem is, statisies betekenisvol ooreengestem het met nie net die rangordes van die temas wat die respondente verstrek het as redes vir hul eie stemgedrag nie, maar ook met die rangordes van die temas wat as redes vir 'n ja-stem of 'n nee-stem genoem is. Hierdie bevinding bied dus direkte en indirekte steun aan die bewering dat die uitsendings in die geheel 'n agendastellende funksie onder die totale steekproef respondente

tydens die referendum kon gespeel het. Dit is verder opvallend dat hoë statisties betekenisvolle rho-waardes ook gevind is ten opsigte van alle subgroepe van respondente wat ondersoek is. Dit kan geïnterpreteer word as 'n sterk aanduiding dat die agendastellende proses gegeld het vir respondente ongeag hul taal, hul geslag, die mate waarin hulle aan die afsonderlike soorte programme blootgestel was, of die tydstip waarop hulle besluit het oor hoe om te stem.

3.2.2 Agendastellende funksie van nuus- en Nuusfokusprogramme

Daar is bevind dat die temas wat in die Nuusfokusprogramme voorgekom het, in vergelyking met dié wat in nuusprogramme genoem is, heelwat minder ooreenkomste getoon het met die temas wat deur die verskillende subgroepe persone as redes vir hul eie stemgedrag genoem is. Die afleiding wat hieruit gemaak is, was dat die nuusprogramme moontlik in 'n groter mate as die Nuusfokusprogramme 'n agendastellende funksie met betrekking tot die respondente se eie stemgedrag vervul het. 'n Soortgelyke afleiding oor 'n relatief groter mate van vervulling van 'n agendastellende funksie deur nuusprogramme, is ook gemaak ten opsigte van die temas wat wat as redes vir 'n ja-stem gegee is. Wat betref die temas wat in verband met 'n nee-stem gemeld is, het dit egter voorgekom of die twee programsoorte waarskynlik albei by byna al die subgroepe respondente so 'n agendastellende funksie verrig het.

3.2.3 Agendastellende funksie van verskillende soorte boodskappe in die programme

In hierdie ondersoek is daar tussen drie soorte boodskappe onderskei, naamlik tussen dié wat oorredend ten opsigte van 'n ja-

stem was, dié wat oorredend ten opsigte van 'n nee-stem was, en dié wat slegs inligting oor die referendum bevat het. Van die drie soorte boodskappe in die uitsendings was dit slegs by dié wat ja-oorredend was waar daar enige direkte aanduidings was van 'n moontlike agendastellende funksie (dit wil sê waar die respondente se eie stemgedrag ter sprake was). Hierdie boodskappe wat ja-oorredend was, het verder ook verband gehou met die temas wat as redes vir 'n ja-stem aangegee is. Ander indirekte aanduidings van 'n moontlike agendastellende proses was daarin geleë dat boodskappe wat nee-oorredend was, asook boodskappe wat slegs inligting bevat het, verband gehou het met die temas wat as redes vir 'n nee-stem genoem is.

3.2.4 Agendastellende funksie van uitsprake deur die verskillende groepe mededelers

As gekyk word na die mate van ooreenkoms tussen die rangordes van die temas wat deur die verskillende mededelers in die uitsendings gemeld is en die rangordes van die temas wat deur die respondente tydens die telefoonopname as redes vir hul eie stemgedrag genoem is, blyk dit dat daar baie min direkte aanduidings was dat dit wat deur enige groep mededelers gesê is afsonderlik 'n agendastellende funksie tydens die referendum vervul het. Die enigste moontlike uitsonderings hierop was waar koerantverteenwoordigers, en in 'n mindere mate ook die Regering en die Konserwatiewe Party (KP), die mededelers was. Wat die meer indirekte aanduidings van die moontlike bestaan van 'n agendastellende proses betref, dit wil sê die korrelasies wat verwys na die redes waarom daar ja of nee gestem is, blyk dit ook dat dit wat deur die afsonderlike mededelers in die programme die meeste genoem is in die meeste gevalle nie verband

gehou het met die temas wat die meeste deur die respondente gemeld is nie. Die opvallendste uitsonderings hierop was dié waar die Konserwatiewe Party, koerantverteenwoordigers, of SAUK-verteenwoordigers as mededelers in die programme opgetree het : die rangordes van die temas wat deur hulle genoem is, het naamlik betekenisvol ooreengestem met die rangordes van die temas wat die respondente as redes vir 'n nee-stem aangedui het. Die rangordes van die temas wat deur die Regering as mededeler genoem is, het verder ook 'n mate van ooreenkoms getoon met die rangordes van die temas wat sekere subgroepe van respondente as redes vir 'n ja-stem verstrek het. In die geheel gesien, het die meeste ooreenkomste, en dus ook die meeste aanduidings van 'n agendastellende proses, voorgekom in gevalle waar koerantverteenwoordigers as mededelers in die programme opgetree het.

3.3 GEVOLGTREKKING

Die resultate wat in hierdie publikasie vervat is, kan geïnterpreteer word as 'n aantal sterk aanduidings dat dit wat tydens die ses weke voor referendumdag oor die senders van TV1 gebeeldsaai is, in die geheel 'n agendastellende funksie met betrekking tot die referendum van 1983 vervul het. Nuusprogramme het moontlik in 'n groter mate as Nuusfokusprogramme 'n agendastellende funksie met betrekking tot die respondente se eie stemgedrag vervul, maar baie min aanduidings is verkry dat dit wat deur enige groep mededelers in die programme gesê is enigsins afsonderlik so 'n funksie tydens die referendum vervul het.

VERWYSINGS

CHAFFEE, S.H., WILSON, D.G. Media rich, media poor : two studies of diversity in agenda-holding. Journalism Quarterly 54(3), 1977 : 66-476.

COHEN, B.C. The press and foreign policy. Princeton : Princeton University Press, 1963.

COOK, F.L., TYLER, T.R. et al. Media and agenda setting : effects on the public, interest group leaders, policy makers, and policy. The Public Opinion Quarterly 47(1) Spring 1983 : 16-35.

DOWNIE, N.H., HEATH, R.W. Basic statistic methods. New York : Harper & Brothers, 1959.

HOLSTI, O.R. Content analysis for the social sciences and humanities. Reading : Addison-Wesley, 1969.

KRIPPENDORFF, K. Bivariate agreement coefficients for reliability of data. In : BORGATTA, E,F,. BORNSTEDT, G.W.(eds.) Sociological methodology , San Francisco : Jossey Bass Inc., 1970.

McCOMBS, M.E., SHAW, D.L. The agenda-setting function of mass media. Public Opinion Quarterly 36(2), 1972 : 76-187.

McLEOD, J.M., BECKER, L.B., BYRNES, J.E. Another look at the agenda-setting function of the press. Communication Research 1(2), April 1974

: 131-165.

VAN ROOYEN, H., CONRADIE, D.P. Temas wat in nuus- en Nuusfokusprogramme voor die 1983-referendum op TV1 beklemtoon is. Pretoria : RGN, 1984.

VAN VUUREN, D.P., DE WAAL, M. Vraagstukke in verband met die referendum 1983. Pretoria : RGN, 1984.

WEAVER, D.H., McCOMBS, M.E., SPELLMAN, C. Watergate and the media: a case study of agenda setting. American Politics Quarterly 3(4), October 1975 : 458-472.

WILLIAMS, W., SEMLAK, W. Campaign '76 : Agenda setting during the New Hampshire primary. Journal of Broadcasting 22(4), 1978 : 531-540.

BYLAE A

KATEGORIEË

A Mededelers

Die volgende groepering van mededelers is gemaak:

01 SAUK - verteenwoordiger / verslaggewer / joernalis

02 Regering / Nasionale Party (NP) - leier / verteenwoordiger / indiwidu/ regeringsverteenwoordiger soos minister, President of ambassadeur (omdat die boodskappe van diegene wat slegs die Nasionale Party en die wat die Regering verteenwoordig dieselfde strekking gehad het, is daar nie tussen die twee terme onderskei nie)

03 Progressiewe Federale Party (PFP) - leier / verteenwoordiger / indiwidu (amptelike opposisie)

04 Nuwe Republiekparty (NRP) - leier / verteenwoordiger / indiwidu

05 Konserwatiewe Party (KP) - leier / verteenwoordiger / indiwidu

06 Herstigte Nasionale Party (HNP) - leier / verteenwoordiger / indiwidu

07 Swartes - leier / verteenwoordiger / indiwidu

08 Kleurlinge - leier / verteenwoordiger / indiwidu

09 Indiërs - leier / verteenwoordiger / indiwidu

10 Akademikus / wetenskaplike / kommissie / buro - byvoorbeeld SABRA

11 Sakewêreld - verteenwoordiger van instansies soos ASSOCOM,GKN of AHI

12 Koerante - redakteur / verslaggewer / joernalis

13 Buiteland - leier of verteenwoordiger

14 ANC

15 Ander - indiwidue wat nie in bostaande kategorieë pas nie,

byvoorbeeld man of vrou in die straat / student / briefskrywer

In hierdie navorsingsbevinding word slegs die afkorting van 'n politieke party in plaas van die volledige naam gebruik.

B <u>Temas</u>

By elk van die onderstaande tien temas wat geïdentifiseer is, is daar voorsiening gemaak vir die rigting van die boodskap, dit wil sê of dit oorredend ten opsigte van 'n ja-stem is (byvoorbeeld waar 'n verteenwoordiger van die Regering of die een of ander politieke party 'n argument ten gunste van 'n ja-stem aanvoer), oorredend ten opsigte van 'n nee-stem is (waar iemand iets ten gunste van 'n nee-stem sê), of slegs inligting verskaf. Die argumente in 'n bepaalde rigting is soms ook verder onderverdeel, byvoorbeeld volgens standpunte wat breedweg ooreenstem met die wat deur die verskillende politieke partye voorgehou is - so is daar onderskei tussen HNP- en PFP-argumente wat 'n nee-stem voorstaan. In gevalle waar uit die grondwet voorgelees is of waar iemand oor televisie vrae van kykers beantwoord het, is die boodskap as inligting gekodeer.

01 GRONDWETLIKE VERANDERING

(a) RIGTING=JA : Grondwetlike verandering is 'n beginpunt vir hervorming, verdere verandering, vooruitgang en stabiliteit. Dit sal beter rasseverhoudinge tot gevolg hê. Dit is 'n ewolusionêre proses van ontwikkeling wat vertroue, vrede, konsensus en vreedsame naasbestaan bevorder (NP- en NRP-standpunt).

(b) RIGTING=NEE : Die mededeler is ten gunste van verandering, maar meen nie dit is nodig om die grondwet te verander nie. Die nuwe grondwet is 'n struikelblok in die pad van hervorming. Daar moet

met verantwoordelike leiers onderhandel word (PFP-standpunt).

(c) RIGTING=NEE : Die mededeler is ten gunste van verandering, maar teen die voorgestelde rigting daarvan. Elke groep moet sy eie tuisland hê. Die nuwe grondwet sal nie vrede bring nie, maar nuwe strydpunte ontketen, omdat konflik daarin ingebou is (KP- en HNP-standpunt).

(d) INLIGTING : Die geskiedenis van die ontwikkeling van die grondwet of 'n breë raamwerk van die grondwet word verskaf.

(e) BUITE STEMMING

02 MAGSDELING

(a) RIGTING=JA : 'n Driekamerparlement vir Blankes, Kleurlinge en Indiërs word voorgestaan. Dit gee nie eksklusiewe reg aan Blankes nie, maar bied leiers van al drie bevolkingsgroepe op hoë vlak selfbeskikking oor eie sake en medeverantwoordelikheid oor algemene sake (NP- en NRP-standpunt).

(b) RIGTING=NEE : Blankes het te veel mag. Die driekamerparlement is geen magsdeling nie (PFP-standpunt).

(c) RIGTING=NEE : Selfbeskikkingsreg behels 'n eie regering in 'n eie tuisland vir sowel Kleurlinge as Indiërs. Die soewereine Blanke Parlement moet behoue bly. Standpunt word ingeneem teen 'n veelrassige parlement, want dit is die eerste stap na integrasie (KP- en HNP-standpunt).

(d) INLIGTING : Algemene inligting oor eie en algemene sake of oor Kleurlinge of Indiërs as groep word verskaf.

03 POSISIE VAN SWARTES

(a) RIGTING=JA : Swartes in nasionale state moet hul eie regerings kry en onafhanklik ontwikkel. Die stedelike Swartes kry regering op plaaslike vlak. 'n Komitee is deur die Regering aangestel om die aangeleentheid te ondersoek. Die Swartes is nie by die ontwerp van

die grondwet betrokke nie, maar wel by die grondwetlike en hervormingsprosesse (NP-standpunt).

(b) RIGTING=JA : Die Swartes moet nasionale state kry met hul eie, regering en die stedelike Swartes moet verteenwoordiging in die parlement hê (NRP-standpunt).

(c) RIGTING=NEE : Regstreekse Swart verteenwoordiging in een sentrale parlement saam met Kleurlinge en Indiërs word bepleit. Apartheid is verskans in die nuwe grondwet omdat die Swartes uitgelaat is (PFP-standpunt).

(d) RIGTING=NEE : Alle Swartes in nasionale state moet hul eie regerings kry en onafhanklik ontwikkel (KP- en HNP-standpunt).

(e) INLIGTING

04 MAGTE VAN NUWE PRESIDENT

(a) RIGTING=JA : Die President kan nie diktator wees nie.

(b) RIGTING=NEE : Die President sal te veel mag hê.

(c) INLIGTING

05 MENSEREGTE

(a) RIGTING=JA : Dit is nie nodig om menseregte in die grondwet op te neem nie.

(b) RIGTING=NEE : Dit is noodsaaklik om menseregte in die grondwet op te neem.

(c) INLIGTING

06 ANDER ASPEKTE VAN DIE GRONDWET (BYVOORBEELD PRESIDENTSRAAD)

(a) RIGTING=JA

(b) RIGTING=NEE

(c) INLIGTING

07 GODSDIENS

(a) RIGTING=JA : Die nuwe grondwet tas nie die Christelike karakter van die volk aan nie.

(b) RIGTING=NEE : Die grondwet word op Christelike gronde verwerp.

(c) INLIGTING

08 BUITELAND (BUITELANDSE REAKSIE / INVLOED VAN JA-/NEE-STEM OP BUITELANDSE BETREKKINGE)

(a) RIGTING=JA : 'n Positiewe reaksie op 'n ja-stem word verwag.

(b) RIGTING=NEE : Geen verandering of reaksie op 'n nee-stem word verwag nie.

(c) INLIGTING

09 EKONOMIE (SANKSIES / STAKINGS)

(a) RIGTING=JA : Alle groepe deel in die ekonomiese ontwikkeling van die land. Die implementering van die grondwet is baie duur, maar die alternatiewe is ook duur (NP- en NRP-standpunt).

(b) RIGTING=NEE : Die nuwe grondwet vertraag ontwikkeling (PFP-, KP- en HNP-standpunt).

(c) INLIGTING

10 ALGEMEEN (REFERENDUMNUUS / PARTYKONGRESSE / ZIMBABWE / IMPLIKASIES VAN JA-/NEE-STEM OP PERSOONLIKE VLAK)

(a) RIGTING=JA

(b) RIGTING=NEE

(c) INLIGTING

RGN-PUBLIKASIELYS

'n Volledige lys van RGN-publikasies of 'n lys van publikasies van 'n besondere instituut van die RGN kan van die Publikasiebestuurder verkry word.

Doc. no. 79851
Copy no. 79857

RGN BIBLIOTEEK | HSRC LIBRARY